

Reactie van: Jaap Matzer

Naar aanleiding van de publieksavond 16 maart jl.

**De bijeenkomst in de concertzaal was voor mij bijzonder interessant en leerzaam.**

Ik vind dat jullie fantastisch werk hebt geleverd. Je hebt alle problemen benoemd en geanalyseerd en bent zelfs zo ver gegaan, dat je met concrete voorstellen aan de slag bent gegaan. Door dat alles is heel veel duidelijk geworden voor alle aanwezigen denk ik.

Juist doordat jullie je zo diep in de materie hebt verdiept, durf ik het aan om daar een reactie op te geven, met de bedoeling, dat er op bepaalde punten nog wat kan worden ingezoomd. M.a.w. het is geen kritiek, maar een aanmoediging om vooral verder te gaan met het uitwerken van alle ideeën.

Om mijn reactie te kunnen duiden is het van belang te weten wat ik donderdagavond heb gezien/gehoord.

Mij zijn de volgende dingen opgevallen bij de aanwezigen:

- De problematiek leeft heel erg.
- De visie op de vier landgoederen werd over het algemeen positief beoordeeld.
- De ideeën over het project Talsmalaan kwamen vervolgens zo dichtbij, dat de individuele belangen en smaak van de aanwezigen, ging prevaleren. Met als gevolg dat het draagvlak daar ineens veel minder werd.

Dat brengt mij tot het volgende:

- M.b.t. de visie op de vier landgoederen adviseer ik om een beknopt overzicht te maken en die kernpunten in een bijlage nader toe te lichten. Het gaat dus eigenlijk om een andere wijze van presenteren; overzichtelijker, waardoor het ook beter na te vertellen is door de aanhangers van jullie visie, waardoor je een nog groter bereik in de gemeente creëert. Dit zou je kunnen doen via jullie website en een mail aan alle geïnteresseerden.
- De gepresenteerde plannen voor de Talsmalaan zou ik laten voor wat ze zijn, en je verder concentreren op de voorwaarden m.b.t. de activiteiten, bebouwing, parkeren etc..
  - Allereerst zou je moeten aangeven, dat teruggave aan het park van de gronden van de Rijenga Mavo (dus na sloop) jullie voorkeur heeft,
  - Maar, dat die optie onhaalbaar is gebleken, omdat de gemeente daar niet aan wil meewerken, daar de gemeente een minimum opbrengst uit de verkoop van de grond van € 500.000,-??? noodzakelijk acht. Daarmee leg je de verantwoordelijkheid voor het verdere verloop van de oplossingen bij de gemeente. Anders gezegd:

Jullie handen zijn gebonden door het feit dat de gemeente geld wil zien en niet aan andere oplossingen wil meewerken.

- Uit het feit dat de gemeente geld wil zien, volgt min of meer automatisch, dat er opnieuw gebouwd moet gaan worden op het vrijkomende stuk grond (dus na de sloop van de mavo), **tenzij er een mecenas zou zijn die de grond wil kopen om die vervolgens direct terug te schenken (of in erfpacht te geven) aan de gemeente met als voorwaarde, dat het aan het park moet worden toegevoegd. Dat zou natuurlijk het mooiste zijn, maar waarschijnlijk niet haalbaar. Toch zou ik het niet helemaal willen uitsluiten, omdat er in onze gemeente wel een behoorlijk aantal rijke mensen woont, die een dergelijk bedrag kunnen missen en waarschijnlijk best wel een behoorlijk bedrag willen doneren, net zoals bij Bato's wijk enige jaren geleden het geval is geweest: het park gerenoveerd met particulier geld. In dat kader zou crowdfunding financieel helemaal geen gekke oplossing zijn om aan gelden te kunnen komen om park Hartenstein te kunnen restaureren, te meer daar het mij niet zou verbazen als je ook uit Engeland de nodige fondsen zou kunnen krijgen. Idee om uit te zoeken????** (Wil ik best bij helpen)
- Vervolgens geef je in een tweede visie document aan welk soort activiteiten en bebouwing aanvaardbaar is en aan welke voorwaarden die activiteiten en bebouwing moeten voldoen.
  - maximale footprint, maximale hoogte, inpassen in het landschap, niet dominant (het centrum van de aandacht moet op het oude “Buiten” blijven), etc.
- Ook moet er dan een uitspraak komen over parkeergelegenheid. Die parkeergelegenheid is heel belangrijk, omdat het enerzijds aansluit bij jullie visie op de landgoederen (twee entrees voor de parken met parkeergelegenheid) en voorts belangrijk is voor de verdere uitbouw van het bezoekers aantal van het museum; natuurlijk dient dan ook het bezoek aan Laurie te worden meegenomen net als het bezoek aan de nieuwe gebouwen en hun activiteiten.
- En ik zou afsluiten met het advies, om de uiteindelijke ontwerpen over te laten aan daartoe uit te nodigen ontwerp bureaus. Hier haal ik een stokpaartje van me naar voren nl.: schrijf een prijsvraag uit op basis van jullie randvoorwaarden. De kosten van die prijsvraag zouden door de gemeente moeten worden betaald. Als zij dat niet willen, dan is ook hier crowdfunding een mogelijkheid. De jury die het uiteindelijke ontwerp gaat kiezen, neemt de mening van de belanghebbenden in hun uiteindelijke keuze mee (referendumachtig)!

Ik wens de organisaties, inclusief het ontwerp team veel energie en sterkte met de voortgang van dit prima initiatief en natuurlijk een succesvolle afronding er van.

Hartelijke groet,  
Jaap.